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**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

03 августа 2023 года адрес

Люблинский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи Зотько А.Р.,

при помощнике судьи фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5455/2023 по заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» о восстановлении утраченного производства, -

**установил:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о восстановлении утраченного производства, а именно: восстановлении определения Люблинского районного суда адрес по делу № 13-35-15 от 10.06.2015 г. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по делу № Т-МСК/14-5518 о взыскании солидарно задолженности в пользу ПАО «Сбербанк России» с ответчиков с ООО «1 ГАТП» и Солодовникова Александра Александровича по кредитному договору от 14.09.2012 и от 27.11.2012, определения Люблинского районного суда адрес от 27.11.2018 о процессуальном правопреемстве и замене взыскателя.

В обоснование заявления указано, что 10.06.2015г. на основании определения Люблинского районного суда адрес выданы исполнительные листы на принудительное исполнение решения третейского суда от 18.02.2015г. по делу № Т-МСК/14-5518 о взыскании солидарно задолженности в пользу ОАО «Сбербанк России» с ответчиков ООО «1 ГАТП» и Солодовникова Александра Александровича по кредитному договору от 14.09.2012 и от 27.11.2012. Определением Люблинского районного суда адрес от 27.11.2018г. произведена замена взыскателя с ОАО «СБЕРБАНК» на ООО «ЭОС» по гражданскому делу № 13-35/2015 о взыскании задолженности в солидарном порядке с ООО «1 ГАТП» и Солодовникова Александра Александровича по двум договорам. Определение вступило в законную силу. 14.06.2019г. ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» уступило ООО «ЭОС» права по договору от 27.11.2012, права по договору от 14.09.2012 не уступало. ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о разъяснении определения Люблинского районного суда адрес от 27.11.2018, однако, согласно ответу Люблинского районного суда адрес, гражданское дело № 13-35/2015 о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда от 10.06.2015 г. о взыскании задолженности в солидарном порядке с ООО «1 ГАТП» и Солодовникова Александра Александровича подвергнуто уничтожению.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебном заседании заявление поддержал.

Солодовников А.А. в судебном заседании вопрос о заявлению оставил на усмотрение суда.

Представитель ООО «1 ГАТП» в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

Руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть заявление при данной явке.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, к приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 315 ГПК РФ решение или определение суда о прекращении судебного производства, если оно принималось по делу, подлежит восстановлению, за исключением случаев, предусмотренных статьей 318 настоящего Кодекса, то есть при недостаточности собранных материалов для точного восстановления судебного постановления, связанного с утраченным судебным производством.

Судебное производство по гражданскому делу представляет собой совокупность процессуальных и иных документов, исходящих от суда и других участников процесса, образующих материалы конкретного дела.

К таким документам относятся подшитые в хронологическом порядке определения суда, вынесенные на стадии возбуждения дела и подготовки его к судебному разбирательству, предшествующая судебному заседанию переписка, вынесенные в ходе судебного заседания определения суда, все приобщенные к делу в процессе судебного заседания документы, подписка об ответственности по ст. ст. 307, 308 УК свидетелей, экспертов, переводчиков, протокол судебного заседания, решение суда и т.д.

В указанных процессуальных документах отражаются содержание и результат процессуальных действий, совершенных судом и иными участниками процесса при рассмотрении и разрешении гражданского дела. Некоторые из этих документов порождают для участников процесса определенные юридические последствия, т.е. являются основанием для возникновения, изменения или прекращения материальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле (итоговые судебные акты). В ряде документов может содержаться информация, имеющая важное значение для лиц, участвующих в деле (письменные доказательства, заключения экспертов, протоколы судебных заседаний).

Наибольшее правовое значение из процессуальных документов, постановленных судом при рассмотрении и разрешении дела, имеют решение суда по существу спора и определение суда о прекращении производства по делу без вынесения решения. Это обусловлено тем, что, во-первых, именно наличие указанных судебных актов в силу ст. ст. 209, 221 ГПК после вступления их в законную силу препятствует повторному обращению в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Во-вторых, решение суда и определение суда о прекращении производства по делу, например, в связи с утверждением судом заключенного сторонами мирового соглашения, в соответствии с правилами ст. ст. 210, 428 ГПК являются основанием для выдачи исполнительного листа, который может быть предъявлен к принудительному исполнению. Кроме того, в этих судебных актах содержится наиболее полная информация о возбуждении, движении и окончании производства в суде по конкретному гражданскому делу.

Соответственно, в определенных случаях у лиц, участвующих в деле, после окончания производства по делу может возникнуть необходимость в получении информации, содержащейся в материалах дела, в том числе в итоговых судебных актах. Например, это может быть необходимо для выдачи дубликата исполнительного листа (ст. 430 ГПК), оспаривания решения суда в порядке надзора (ст. 376 ГПК), пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (ст. 392 ГПК). В связи с этим по общему правилу судебное производство по каждому делу хранится в архиве суда (срок хранения зависит от категории дела).

При утрате судебного производства получение из дела необходимого документа становится невозможным, что может явиться препятствием для реализации участниками процесса своих прав и законных интересов либо их восстановления.

Утрата судебного производства может быть обусловлена различными причинами как объективного (наводнение, пожар или иные стихийные бедствия), так и субъективного (уничтожение материалов дела в связи с истечением срока хранения, в результате умышленных или неумышленных действий людей) характера. При этом судебное производство может быть утрачено полностью или в любой его части. Это относится и к итоговым судебным актам, которые также могут быть уничтожены как полностью, так и в части.

Восстановление утраченного судебного производства представляет собой особую процессуальную деятельность суда и лиц, участвующих в деле, направленную на восстановление информации, содержащейся в документах утраченного судебного производства. Именно в связи с этим по итогам такой деятельности не выдается дополнительный (повторный) экземпляр утраченного документа, а выносится новый судебный акт, в котором устанавливается содержание первоначального судебного акта. Фактически восстановление утраченного судебного производства есть восстановление только утраченного заключительного судебного постановления, а не всех процессуальных и иных документов, находившихся в утраченном судебном производстве.

При этом право на обращение с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства не ставится законодателем в зависимость от срока, истекшего с момента утраты судебного производства или когда лицо узнало или должно было узнать об утрате судебного производства. Соответственно, заинтересованное лицо может обратиться в суд с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства в любое время со дня утраты судебного производства до того момента, пока утрата судебного производства (или его восстановление) может повлиять на возникновение, изменение или прекращение его материальных прав или обязанностей. Фактически заинтересованность лица в восстановлении утраченного судебного производства зависит от возможности принудительного исполнения итогового судебного акта или иной формы его реализации.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что в производстве Люблинского районного суда адрес находилось дело № 13-35/2015 по заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

10 июня 2015 года Люблинским районным судом адрес вынесено определение по заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, которым определено:

«Заявление ОАО «Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворить.

Выдать ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 18 февраля 2015 года по делу № Т-МСК/14-5518 о взыскании с ООО «1 ГАТП» и Солодовникова Александра Александровича солидарно задолженности по кредитному договору от 14.09.2012 в общем размере сумма, задолженности по кредитному договору от 27.11.2012 в размере сумма и расходов по уплате третейского сбора в размере сумма

Взыскать с ООО «1 ГАТП» в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» возмещение госпошлин в размере сумма

Взыскать с Солодовникова Александра Александровича в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» возмещение госпошлин в размере сумма»

27 ноября 2018 года Люблинским районным судом адрес вынесено определение по заявлению представителя ООО «ЭОС» по доверенности фио о процессуальном правопреемстве по гражданскому делу № 13-35-15 по заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, которым определено:

«Заявление представителя ООО «ЭОС» о процессуальном правопреемстве по гражданскому делу № 13-35-15 по заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в отношении ООО «1 ГАТП» и Солодовникова Александра Александровича – удовлетворить.

Произвести процессуальное правопреемство по гражданскому делу № 13-35-15 по заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в отношении ООО «1 ГАТП» и Солодовникова Александра Александровича, заменив ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк на ООО «ЭОС».

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» был выдан исполнительный лист ФС № 001943781, который был предъявлен на принудительное исполнение.

Согласно сведениям базы исполнительных производств, исполнительное производство окончено 24.03.2022г. на основании п. 3 ч.1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Обращаясь с заявлением, ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» указал, что уступило ООО «ЭОС» права по договору от 27.11.2012, права по договору от 14.09.2012 не уступало. ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о разъяснении определения Люблинского районного суда адрес от 27.11.2018, однако, согласно ответу Люблинского районного суда адрес, гражданское дело № 13-35/2015 о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда от 10.06.2015 г. о взыскании задолженности в солидарном порядке с ООО «1 ГАТП» и Солодовникова Александра Александровича подвергнуто уничтожению.

В подтверждение своих доводов заявителем представлен следующие документы: решение третейского суда при АНО «Независимая Арбитражная Палата» по делу № Т-МСК/14-5518 от 18 февраля 2015 года, копия определения Люблинского районного суда адрес от 10 июня 2015 года о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, копия определения Люблинского районного суда адрес от 27 ноября 2018 года о процессуальном правопреемстве, копия исполнительного листа серия ФС № 001943781 от 10.06.2015 года, выданного Люблинским районным судом адрес, ответ на обращение от 27.02.2023 г.

С учетом представленных документов по утраченному производству суд признает установленным содержание утраченного и восстанавливаемого судебного производства. При таких обстоятельствах, заявление подлежит удовлетворению, а утраченное судебное производство восстановлению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Заявление удовлетворить.

Восстановить утраченное производство по делу № 13-35-15 по заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в рамках которого:

10 июня 2015 года Люблинским районным судом адрес вынесено определение по заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, которым определено:

«Заявление ОАО «Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворить.

Выдать ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда при автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от 18 февраля 2015 года по делу № Т-МСК/14-5518 о взыскании с ООО «1 ГАТП» и Солодовникова Александра Александровича солидарно задолженности по кредитному договору от 14.09.2012 в общем размере сумма, задолженности по кредитному договору от 27.11.2012 в размере сумма и расходов по уплате третейского сбора в размере сумма

Взыскать с ООО «1 ГАТП» в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» возмещение госпошлин в размере сумма

Взыскать с Солодовникова Александра Александровича в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» возмещение госпошлин в размере сумма»

27 ноября 2018 года Люблинским районным судом адрес вынесено определение по заявлению представителя ООО «ЭОС» по доверенности фио о процессуальном правопреемстве по гражданскому делу № 13-35-15 по заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, которым определено:

«Заявление представителя ООО «ЭОС» о процессуальном правопреемстве по гражданскому делу № 13-35-15 по заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в отношении ООО «1 ГАТП» и Солодовникова Александра Александровича – удовлетворить.

Произвести процессуальное правопреемство по гражданскому делу № 13-35-15 по заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в отношении ООО «1 ГАТП» и Солодовникова Александра Александровича, заменив ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк на ООО «ЭОС».

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Люблинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

**Судья А.Р. Зотько**

Мотивированное решение составлено 10 августа 2023 года.

**Судья А.Р. Зотько**